



COMUNE DI ISOLA DEL GRAN SASSO D'ITALIA

AVVISO PUBBLICO PER LA SOLLECITAZIONE DI PROPOSTE DI PARTENARIATO PUBBLICO PRIVATO, AI SENSI DELL'ART. 193 DEL D. LGS. 36/2023, PER LA SELEZIONE DI UN "CANDIDATO PROMOTORE" DI PROPOSTE PRIVATE DI PPP PER LA REALIZZAZIONE E GESTIONE DI IMPIANTI FER DA GESTIRE TRAMITE CER. CUP I72E25000180003

VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE

L'anno 2026 il giorno 05 del mese di giugno, alle ore 9:30, attraverso la piattaforma Microsoft teams si riunisce il nucleo di valutazione per l'esame delle candidature di Partenariato Pubblico Privato.

Sono presenti in collegamento:

- l'Ing. Maria Gabriella Fortezza in qualità di RUP dell'intervento;
- l'Ing. Sara Merlini, in qualità di esperto,
- l'ing Gianni Roccato appartenente al gruppo di supporto al RUP

I suddetti componenti sono stati nominati, per l'espletamento delle operazioni di valutazione, con determinazione n. 343 del 14.05.2026.

Partecipano alla riunione l'avv. Raffaella Diana e la dott.ssa Carla Di Matteo in qualità auditrici e di supporto al RUP.

Premesso che:

- con deliberazione n. 112 del 21.11.2022 la Giunta Comunale ha approvato le schede ed ha espresso specifico atto di indirizzo in merito all'intervento PNC Sisma Sub misura A2.3 e A2.4 l'OCSR n. 24/22 CER e impianti FER Comune di Isola Del Gran Sasso D'Italia CUP I72E25000180003;
- con determinazione n. 153 del 25.02.2026 è stato approvato l'avviso pubblico in oggetto indicato ai sensi dell'art. 193 del D. Lgs. n. 36/2023 per la selezione di un candidato promotore;
- in data 03.03.2026 l'avviso è stato pubblicato sul sito istituzionale dell'ente oltre che all'albo pretorio con scadenza al 16.04.2026;

Richiamati i criteri motivazionali indicati nel bando:

- *Criteri motivazionali per l'attribuzione dei punteggi*
 - a) Qualità della proposta in termini di completezza (progettazione-lavori-gestione)
La commissione valuterà le proposte ricevute premiando quelle che risulteranno maggiormente coerenti ed efficaci per il raggiungimento degli obiettivi pubblici dell'intervento. Per l'analisi di questo criterio motivazionale la commissione valuterà in modo particolare come il proponente intende relazionarsi con i privati e gli Enti Pubblici coinvolti, con la struttura Commissariale e con il Concedente. Tutto ciò

soprattutto in riferimento agli impegni assunti dall'Amministrazione in fase di assegnazione del contributo Pubblico.

Particolare attenzione verrà riservata alla verifica del mantenimento della posizione in graduatoria derivante dalla soluzione progettuale proposta e ciò in riferimento al fatto ineludibile che l'Amministrazione dovrà mantenere integro il finanziamento concordato.

b) Validità della proposta in termini di beneficio economico

La commissione valuterà le proposte ricevute premiando quelle che risulteranno più efficaci in termini di copertura delle spese previste dai costi di investimento, pubblici e privati, proposti. Per l'analisi di questo criterio motivazionale la commissione valuterà in modo particolare il cronoprogramma dei lavori, le scelte operative del candidato, gli interventi finalizzati alla produzione centralizzata di energia e relativi introiti anche evidenziando le ricadute in termini ambientali e sociali;

c) Cronoprogramma dell'intervento (dalla progettazione esecutiva al completamento dei lavori)

La commissione valuterà le proposte ricevute premiando le offerte che prevedano congrua durata di concessione, credibilità e accuratezza del cronoprogramma. Resta inteso che l'Amministrazione si aspetta che venga prevista la devoluzione gratuita dei beni realizzati a cura e spese del concessionario al termine del periodo di validità della concessione. In ogni caso lo schema di convenzione, fra l'altro, dovrà regolamentare oltre che la durata della concessione anche la devoluzione dei beni in caso di risoluzione o rescissione del contratto prima della sua scadenza naturale.

d) Durata della concessione proposta

La commissione valuterà le proposte ricevute premiando con punteggio maggiore le offerte che prevedano maggior vantaggio economico per l'Amministrazione. Qualità e durata dei servizi anche in relazione all'introduzione di un corretto metodo di remunerazione del servizio (price cap) relazionato agli SLA (service level agreement) proposti ovvero alla qualità del servizio proposto.

Tutto quanto sopra premesso e richiamato il nucleo di valutazione prende atto che entro le ore 23.59 della data del 16.04.2026 sono pervenute alla pec dell'ente le seguenti manifestazioni di interesse:

N. Ord	Giorno	Ora	Segnatura	Soggetto
1	30.03.2026	10:51	Prot. 2965 30.03.2026	NEW ENERGY
2	16.04.2026	15:53	Prot. 3510 16.04.2026	ENGREEN

Dopo aver identificato nella persona dell'Ing. Sara Merlini le funzioni di verbalizzazione, il nucleo individua nel confronto a coppie il metodo di valutazione delle proposte pervenute.

Dopo aver verificato la completezza formale della documentazione obbligatoria presentata dai soggetti identificati con il numero 1 e 2, il nucleo inizia il lavoro di valutazione delle proposte, attribuendo a ciascun candidato un punteggio compreso tra 0 e 6 per ciascuno dei quattro criteri di valutazione previsti dall'avviso e attribuendo a ciascun criterio lo stesso peso, che nelle regole di bando è stato stabilito pari a 1.

Al termine della valutazione di ogni criterio, il risultato viene riparametrato dividendo il valore

attribuito in termini assoluti a ciascun proponente con quello massimo realizzato.

Stabilito quanto sopra ed iniziata la valutazione con riferimento ai singoli criteri prestabiliti, considerando che con largo anticipo ciascun componente ha ricevuto la documentazione delle proposte pervenute ed ha quindi potuto studiarle e formare una propria opinione che in questa sede è stata oggetto di confronto ed approfondita discussione con gli altri componenti il nucleo di valutazione.

Al termine delle valutazioni comparative effettuate con il metodo comparativo risulta il seguente esito:

ID	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESO
a	qualità della proposta in termini di completezza (progettazione-lavori-gestione)	1
b	validità della proposta in termini di beneficio economico	1
c	cronoprogramma dell'intervento (dalla progettazione esecutiva al completamento dei lavori)	1
d	durata della concessione proposta	1

prestazione A

prestazione a				
IDN	1	2	Wi	massimo preferenze prestazione
OFFERENTE	NEW ENERGY	ENGREEN	1	
media preferenze	4,00	2,00	Σ preferenze	4,00
A	1,000	0,500	V(a)i	
P	1,00	0,50	V(a)i X Wi	

prestazione B

prestazione b				
IDN	1	2	Wi	massimo preferenze prestazione
OFFERENTE	NEW ENERGY	ENGREEN	1	
media preferenze	1,67	1,39	Σ preferenze	1,67
A	1,000	0,833	V(a)i	
P	1,00	0,83	V(a)i X Wi	

prestazione C

prestazione c				
IDN	1	2	Wi	massimo preferenze prestazione
OFFERENTE	NEW ENERGY	ENGREEN	1	
media preferenze	1,00	1,00	Σ preferenze	1,00
A	1,000	1,000	V(a)i	
P	1,00	1,00	V(a)i X Wi	

prestazione D

prestazione d				
IDN	1	2	Wi	massimo preferenze prestazione
OFFERENTE	NEW ENERGY	ENGREEN	1	
media preferenze	1,50	0,75	Σ preferenze	1,50
A	1,000	0,500	V(a)i	
P	1,00	0,50	V(a)i X Wi	

GRADUATORIA

Punteggio massimo prestazione	PRESTAZIONI	NEW ENERGY	ENGREEN
1	prestazione a	1,00	0,50
1	prestazione b	1,00	0,83
1	prestazione c	1,00	1,00
1	prestazione d	1,00	0,50
totale punteggio tecnico		4,00	2,83
CLASSIFICA		1	2

Dal che si evince che il proponente che ha ottenuto il maggior numero di preferenze è NEW ENERGY. Il nucleo di valutazione, pertanto, relaziona che il prosieguo dell'attività di interlocuzione andrà sviluppato interloquendo, in primis, con l'impresa prescelta e nel caso con la stessa non si avvenisse ad una soluzione di completa soddisfazione per l'Amministrazione, si procederà con il proponente successivo con la verifica di fattibilità.

Il Presidente, alle ore 12.30 , dichiara conclusi i lavori.

FIRMATO

I COMPONENTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

- l'ing. Maria Gabriella Fortezza

A black, rounded rectangular redaction box covering the signature of Maria Gabriella Fortezza.

- l'ing. Sara Merlini

A black, rounded rectangular redaction box covering the signature of Sara Merlini.

- l'ing Gianni Roccato

A black, rounded rectangular redaction box covering the signature of Gianni Roccato.

